

지역사회와 미래세대를 위한
환경적, 사회적 책임을 다하는 기업

2025년 ESG Report

COMPANY OVERVIEW

(주)대하정보기술은 정보통신공사 전문기업 입니다.

법과 윤리를 준수하고, 부패와 타협하지 않으며, 인권을
존중하는 건전한 지배구조 확립으로 지속가능한 미래를
위해 ESG 경영을 근간으로 환경문제와 사회문제 해결에
일조 하고자 합니다.

Contents

ESG 경영 방침	01
보고서 개요	02
ESG 종합 평가	03~06
환경 평가	07~11
사회 평가	11~18
지배구조 평가	19~22
ESG 자기진단	23~24

ESG 경영방침

(주)대하정보기술은 지속가능경영체계 구축을 위한 활동을 지속하며, 이를 통해 사회적, 환경적, 윤리적인 경영활동을 도모하고, 안전한 근무환경을 확립하여 근로자의 인권을 존중하는 기업이 되고자 아래와 같이 실천하겠습니다.

1. 안전하고 차별없는 근무환경을 조성하고, 윤리규범을 준수하여 근로자의 인권을 보호한다.
2. 기후변화 대응, 신재생에너지 전환, 탄소중립 노력으로 건강한 지구를 위한 친환경 경영을 실천한다.
3. 정도경영, 공정거래, 정보공개 등 신뢰받는 지배구조를 확립하여 다중 이해관계자와 지역사회에 책임을 다한다.
4. 지속가능한 ESG 경영을 위해 년 단위 목표를 설정하고 모든 구성원이 동참하여 달성한다.

ESG 보고서 개요

(주)대하정보기술은 지역사회와 미래세대를 위한 환경적, 사회적 책임 활동을 담은 ESG 보고서를 발간하고 있습니다. 회사의 환경, 사회, 지배구조의 성과를 보고서를 통해 모든 구성원과 이해관계자에게 투명하게 공개하고 소통해 나가고자 합니다.

보고 기간

2025년 보고서 기간은 2024년 1월 부터 2024년 12월 까지 입니다. 일부 항목에 대해서는 2023년 하반기 또는 이전 3년치 자료가 일부 포함 되었으며, 이는 ESG 경영활동 자료 내 별도 표기했습니다. 경영성과는 최근 3개년 수치를 제공하여 연도별 정량적 분석이 가능토록 했습니다.

보고 범위

Click ESG 공급망 진단 66항목을 기준으로 작성했습니다. 환경영역 중분류 7항목, 소분류 26항목. 사회영역 중분류 7항목, 소분류 25항목. 지배구조 영역중분류 5항목, 소분류 15항목을 기준으로 2024년 진단결과를 기본 원칙으로 정립했으며, 자가진단으로 정책, 목표, 관리방법, 실사화 등에 대한 자세한 활동내역을 포함하여 작성했습니다.

보고서 문의처

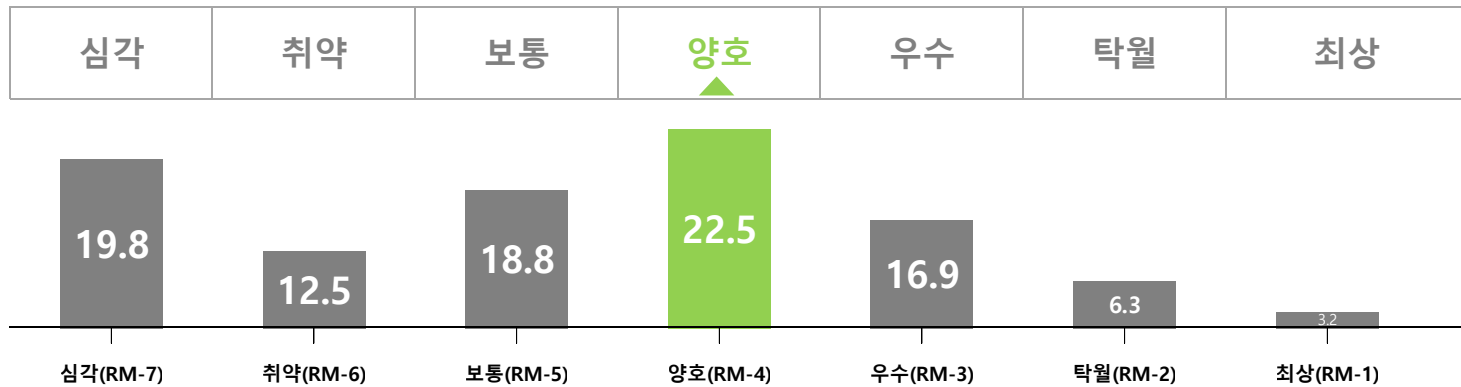
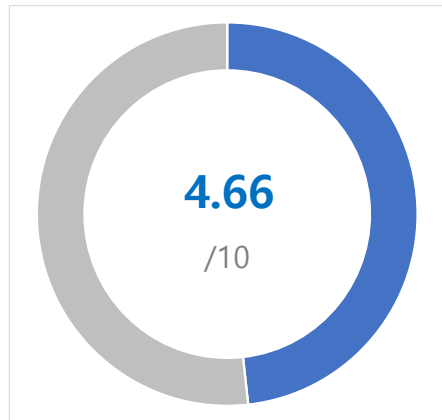
(주)대하정보기술 ESG 경영팀

이메일 : ksw3014@dhit.kr

홈페이지 : <https://daeha.softwow.co.kr>

양호

[주]대하정보기술의 ESG 평가등급은 (RM-4) 입니다. ESG 평가 결과, 4.3점 이상 5.6점 미만 구간에 해당하며 ESG 리스크가 양호한 수준입니다. ESG 주요 영역에 대한 관리 수준이 양호하나 일부 영역은 Risk가 존재할 수 있습니다.

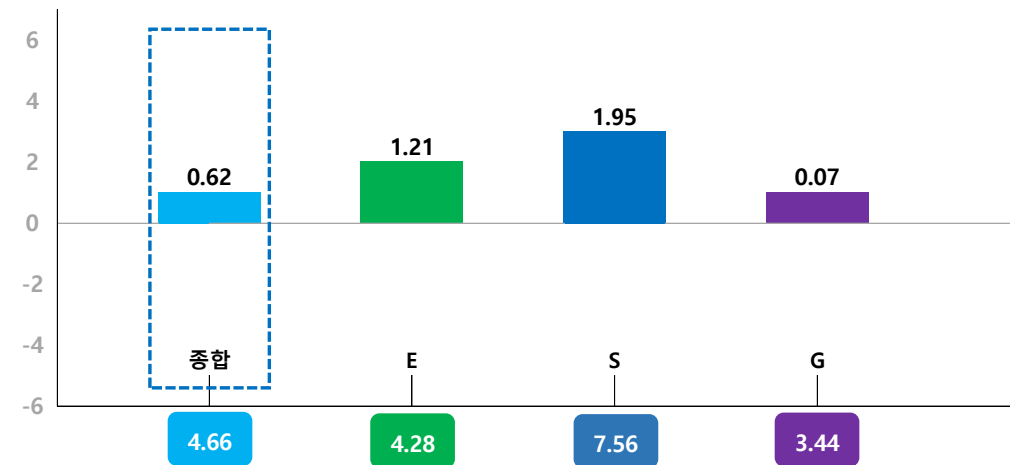
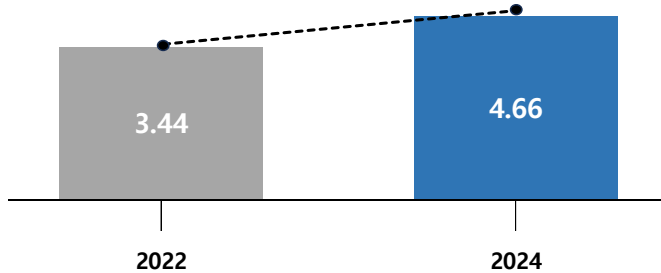


[주]대하정보기술의 ESG 평가 점수는 4.66점(10점 만점)을 획득하였습니다.

E - 중위험 : 4.28 / 10

S - 저위험 : 7.56 / 10

G - 중위험 : 3.44 / 10



전체평균 대비 종합점수는 0.62점 높은 것으로 나타내며, 환경영역은 1.21점, 사회영역은 1.95점, 지배구조 영역은 0.07점의 차이를 보이고 있습니다.

영역별 검증 결과

검증등급		전체 평균비교		이전 평가비교	
환경	4.28 / 10	영역별 위험 수준 상 중 하 당사 환경 점수 4.28 전체 평균 3.08		[점수 추이] 10.00 8.00 6.00 4.00 2.00 0.00 4.59 4.28 2022 2024 ▲ 4.28	
영역별 의견	(주)대하정보기술의 환경영역은 중위험으로 환경영역 주요 이슈에 대한 대응 수준은 양호한 것으로 분석됩니다. (주)대하정보기술의 환경 평가 점수는 10.00점 만점 중 4.28점을 획득하여 주의가 필요합니다.				
검증등급		전체 평균비교		이전 평가비교	
사회	7.56 / 10	영역별 위험 수준 상 중 하 당사 사회 점수 7.56 전체 평균 5.61		[점수 추이] 10.00 8.00 6.00 4.00 2.00 0.00 6.36 7.56 2022 2024 ▲ 7.56	
영역별 의견	(주)대하정보기술의 사회영역은 저위험으로 사회영역 주요 이슈에 대한 대응 수준은 탁월한 것으로 분석됩니다. (주)대하정보기술의 사회 평가 점수는 10.00점 만점 중 7.56점을 획득하여 유지강화가 필요합니다.				
검증등급		전체 평균비교		이전 평가비교	
지배구조	3.44 / 10	영역별 위험 수준 상 중 하 당사 지배구조 점수 3.44 전체 평균 3.38		[점수 추이] 10.00 8.00 6.00 4.00 2.00 0.00 1.85 3.44 2022 2024 ▲ 3.44	
영역별 의견	(주)대하정보기술의 지배구조영역은 중위험으로 지배구조영역 주요 이슈에 대한 대응 수준은 양호한 것으로 분석됩니다. (주)대하정보기술의 지배구조 평가 점수는 10.00점 만점 중 3.44점을 획득하여 주의가 필요합니다.				

• 체계별 검증 결과

검증등급		전체 평균비교		이전 평가비교	
정책	6.15 / 10	영역별 위험 수준 상 중 하 당사 정책 점수 6.15 전체 평균 5.35		[점수 추이] 10.00 8.00 6.00 4.00 2.00 0.00 2022 2024 3.53 6.15	
영역별 의견	정책수립은 ESG경영 추진을 위한 구체적인 목표 수준 설정을 통한 실행 전략을 수립하는 작업입니다. 환경경영 정책 및 목표의 설정, 정보보호 정책 마련, 보건/안전관리 정책 고안, 윤리경영 정책 수립 등 주요 영역에서 활동 및 성과 창출의 토대가 되는 방향성과 의지를 확립하기 위한 정책의 제·개정 및 공표 등의 준비가 필요합니다. (주)대하정보기술의 경우, 정책에서 진단 수준은 양호한 것으로 분석됩니다.				
검증등급		전체 평균비교		이전 평가비교	
조직체계	2.15 / 10	영역별 위험 수준 상 중 하 당사 조직체계 점수 2.15 전체 평균 3.36		[점수 추이] 10.00 8.00 6.00 4.00 2.00 0.00 2022 2024 2.1 2.15	
영역별 의견	조직체계는 ESG 경영 추진을 위한 담당 조직 또는 의사결정 구조를 확립하여 운영하는 것을 말합니다. 환경경영 추진조직 수립, (개인)정보보호 조직체계 구축 및 운영, 안전보건 담당조직 수립 및 운영, 독립적 감사조직과 ESG 담당 조직 구성 등 의사결정 및 보고 체계를 수립하고 운영실적을 보유하는 등의 활동이 필요합니다. (주)대하정보기술의 경우, 조직체계에서 진단 수준은 미흡한 것으로 분석됩니다.				
검증등급		전체 평균비교		이전 평가비교	
활동	4.54 / 10	영역별 위험 수준 상 중 하 당사 활동 점수 4.54 전체 평균 3.39		[점수 추이] 10.00 8.00 6.00 4.00 2.00 0.00 2022 2024 3.93 4.54	
영역별 의견	활동관리는 ESG경영을 추진함에 있어 수립된 정책(방침)과 조직체계를 바탕으로 목표를 달성하기 위한 과제를 실행하는 단계입니다. 온실가스/폐기물 배출량 감축을 위한 노력, 근로자 대상 교육 및 훈련 실시, 정책 준수 모니터링 실시 등 실질적인 활동이 이루어지는지 점검 및 관리가 필요합니다. (주)대하정보기술의 경우, 활동에서 진단 수준은 양호한 것으로 분석됩니다.				



• 컨트롤러셜 이슈 결과

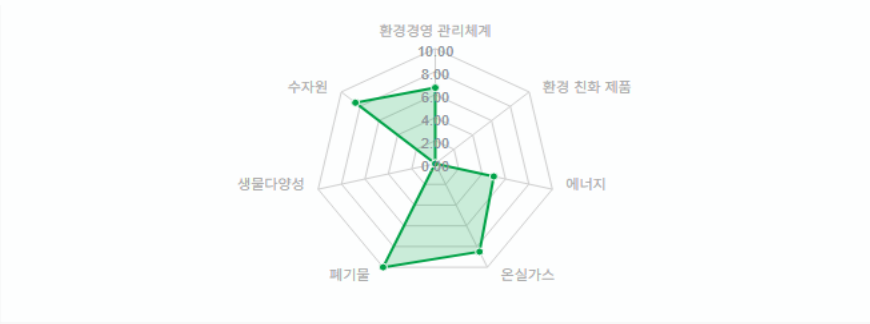
법규 위반 현황 (6)		
환경 (1)		
	환경 법규 위반	위반 없음
사회 (3)		
	근로기준법 및 노동조합법 위반	위반 없음
	정보보호 규제 위반	위반 없음
	분쟁광물 금지 위반	위반 없음
지배구조 (2)		
	윤리경영 위반 사항	위반 없음
	공정거래 관련 법규 위반	위반 없음

☐ 환경(중분류 개수 : 7개)

진단 결과 : 4.28

중위험

☐ 환경부문 중분류별 수준



영역 중분류	표준화 점수	위험도
환경경영 관리체계	6.6	중위험
환경 친화 제품	0	고위험
에너지	5	중위험
온실가스	8.5	저위험
폐기물	10	저위험
생물다양성	0	고위험
수자원	8.5	저위험

☐ 환경경영 관리체계(세부지표 개수 : 6개)	진단 결과 : 6.6	중위험
☐ 환경 친화 제품(세부지표 개수 : 2개)	진단 결과 : 0	고위험
☐ 에너지(세부지표 개수 : 2개)	진단 결과 : 5	중위험
☐ 온실가스(세부지표 개수 : 2개)	진단 결과 : 8.5	저위험
☐ 폐기물(세부지표 개수 : 3개)	진단 결과 : 10	저위험
☐ 생물다양성(세부지표 개수 : 1개)	진단 결과 : 0	고위험
☐ 수자원(세부지표 개수 : 3개)	진단 결과 : 8.5	저위험

☐ 환경경영 관리체계(세부지표 개수 : 6개)

진단 결과 : 6.6

중위험

▶ **중분류 설명**

기업의 산업 특성을 고려한 환경 분야 핵심 영역관련 환경경영 방향성을 확인하기 위한 단기적/장기적 목표의 구체성을 통해 기업의 환경 관리 의지를 평가함

환경 정책 수립

질문 문항	Q. 귀사는 환경경영에 대한 방침·정책을 보유하고 있습니까?				
자가진단	예, 환경경영 이행을 위한 정책 수준의 문서를 보유하면서 정책 내 방침에 대한 내용을 외부에 공시하고 있습니다.	예외지표 N/A Low Mid Top			
검증결과	제출된 증빙자료는 자가진단 결과인 L3 등급에 부합하므로 등급을 인정합니다.	예외지표 N/A Low Mid Top			

환경 목표 수립

질문 문항	Q. 귀사는 환경경영 이행을 위한 명확한 환경 목표를 설정하여 문서화하고 있습니까?				
자가진단	예, 문서 내 목표를 명시하고 있습니다.			예외지표	N/A Low Mid Top
검증결과	제출된 증빙자료는 자가진단 결과인 L1 등급에 부합하므로 등급을 인정합니다.			예외지표	N/A Low Mid Top

환경경영 추진체계 보유

질문 문항	Q. 귀사는 환경경영 추진을 위한 담당 조직 체계를 보유하고 있습니까?				
자가진단	예, 환경업무 담당 조직(인력)을 보유하고 추진하고 있으며, 환경성과지표도 보유하고 있습니다.	예외지표 N/A Low Mid Top			
검증결과	제출된 증빙자료는 자가진단 결과인 L2 등급에 부합하므로 등급을 인정합니다.	예외지표 N/A Low Mid Top			

환경경영 성과 모니터링

질문 현황	Q. 귀사는 환경경영 성과에 대한 모니터링을 실시하고 결과를 바탕으로 개선활동이 이루어지고 있습니까?					
자가진단	예, 환경경영 성과 모니터링을 위한 체계를 수립함과 동시에 매년 정기적(격년 포함) 또는 연중 수시모니터링 결과에 기초한 개선활동을 진행하고 있습니다.	예의지표	N/A	Low	Mid	Top
검증결과	L3의 증빙문서는 일부 요건에 충족합니다. 환경경영 성과 모니터링을 위한 체계 수립은 확인되었으나 실제 모니터링 한 정량적인 결과는 제시하지 않아 L1으로 하향조정되었습니다.	예의지표	N/A	Low	Mid	Top

... 환경경영시스템 인증 취득

질문 문항	Q. 귀사는 전 사업장에 요구되는 환경경영시스템 인증을 취득하였습니까?				
자가진단	예, 전체 사업장에 대해 취득하였습니다.	예외지표 N/A Low Mid Top			
검증결과	제출된 증빙자료는 자가진단 결과인 L3 등급에 부합하므로 등급을 인정합니다.	예외지표 N/A Low Mid Top			

환경 법규 위반

질문 문항	Q. 귀사는 평가연도에 환경 관련 법규 위반으로 인한 시정명령, 경고, 과태료 등의 처벌/처분을 받은 사실이 존재합니까?					
자가진단	아니오, 위반사실이 없습니다.	해당없음	N/A	Low	Mid	Top
검증결과	지방자치단체 새울전자원창구 확인 결과, 귀사의 법규 위반 사항이 '25.08.16' 시점으로 발견되지 않아 자가진단 결과가 적정한 것으로 판단됩니다.	해당없음	N/A	Low	Mid	Top

☐환경 친화 제품(세부지표 개수 : 2개)

진단 결과 : 0

고위험

▶ 중분류 설명

친환경 제품 또는 서비스 개발 및 관리에 대한 의지와 목표/노력, 성과 관리 현황, 판매 성과에 대해 평가함

└ 친환경 제품/서비스 개발 및 구매

질문 문항	Q. 귀사는 친환경 제품 및 서비스 확대를 위한 연구/개발을 실시하거나 친환경 제품의 구매 확대를 위해 노력하고 있습니까?				
자가진단	아니오, 실시하지 않습니다.		예외지표	N/A	LowMidTop
검증결과	증빙자료를 제출하지 않아 자가진단 결과인 LO등급을 유지합니다.		예외지표	N/A	LowMidTop

└ 친환경 제품/서비스 관리

질문 문항	Q. 귀사의 전체 제품 및 서비스 중 친환경 인증 제품 및 서비스의 매출액 (또는 구매액) 비중을 관리하고 있습니까?				
자가진단	아니오, 관리하지 않습니다.		예외지표	N/A	LowMidTop
검증결과	증빙자료를 제출하지 않아 자가진단 결과인 LO등급을 유지합니다.		예외지표	N/A	LowMidTop
정량 데이터	• 2024년 친환경 제품 및 서비스 매출액 :				0십억원
	• 2024년 친환경 제품 및 서비스 구매액 :				0십억원

☐에너지(세부지표 개수 : 2개)

진단 결과 : 5

중위험

▶ 중분류 설명

에너지 관리 시스템을 갖추고 실질적인 사용량을 저감하여 기후 관련 위험에 대응하기 위한 기업의 노력을 평가함

└ 에너지 사용량 측정

질문 문항	Q. 귀사는 에너지 사용량을 소비 유형 별로 측정하고 있습니까?				
자가진단	예, 에너지 사용량을 소비 유형 별로 측정하고 있습니다.		예외지표	N/A	LowMidTop
검증결과	제출된 증빙자료는 자가진단 결과인 L3 등급에 부합하므로 등급을 인정합니다.		예외지표	N/A	LowMidTop
정량 데이터	• 2024년 총 에너지 사용량 :				0GJ

└ 재생에너지 사용량 측정

질문 문항	Q. 귀사는 재생에너지 사용량을 측정하고 있습니까?				
자가진단	아니오, 측정하지 않습니다.		예외지표	N/A	LowMidTop
검증결과	증빙자료를 제출하지 않아 자가진단 결과인 LO등급을 유지합니다.		예외지표	N/A	LowMidTop
정량 데이터	• 2024년 수력,바이오매스 등 기타 :				0MWh
	• 2024년 태양광 소비량 :				0MWh
	• 2024년 풍력 소비량 :				0MWh
	• 2024년 재생에너지 전력 소비량 :				0MWh
	• 2024년 총 전력 소비량 :				0MWh

온실가스(세부지표 개수 : 2개)

진단 결과 : 8.5

저위험

중분류 설명

온실가스 관리 시스템을 갖추고 실질적인 배출량을 감축하여 기후 관련 위험을 저감하기 위한 기업의 노력을 평가함

온실가스 배출량 감축 노력

질문 문항	Q. 귀사는 온실가스 배출 감축 및 에너지 사용 효율화를 위해 노력하고 있습니까?	
자가진단	예, 사업장 내 온실가스 배출 감축 및 에너지 사용 효율화 관련 교육 또는 캠페인 활동을 진행하고 있습니다.	예외지표 N/A Low Mid Top
검증결과	제출된 증빙자료는 자가진단 결과인 L2 등급에 부합하므로 등급을 인정합니다.	예외지표 N/A Low Mid Top

온실가스 배출량 측정

질문 문항	Q. 귀사는 온실가스 배출량(Scope 1, 2)을 측정하고 있습니까?	
자가진단	아니오, 측정하지 않습니다.	예외지표 N/A Low Mid Top
검증결과	온실가스 배출량 자료가 타 지표에서 입증되어 L3로 상향조종되었습니다.	예외지표 N/A Low Mid Top
정량 데이터	• 2024년 Scope1 배출량 : 0 tCO2e • 2024년 Scope2 배출량 : 0 tCO2e	

폐기물(세부지표 개수 : 3개)

진단 결과 : 10

저위험

중분류 설명

폐기물 관리 시스템을 갖추고 실질적인 배출량을 감축하여 관련 리스크를 저감하기 위한 기업의 노력을 평가함

폐기물 배출량 감축 및 재활용 확대 노력

질문 문항	Q. 귀사는 폐기물 배출량을 감축하고 재활용을 확대하기 위해 노력하고 있습니까?	
자가진단	예, 사업장 내 폐기물 관리 설비/시스템을 도입 또는 보유하고 있습니다.	예외지표 N/A Low Mid Top
검증결과	제출된 증빙자료는 자가진단 결과인 L3 등급에 부합하므로 등급을 인정합니다.	예외지표 N/A Low Mid Top

폐기물 배출량 측정

질문 문항	Q. 귀사는 사업장에서 배출되는 폐기물 배출량을 측정하고 있습니까?	
자가진단	예, 폐기물 배출량을 측정하고 있습니다.	예외지표 N/A Low Mid Top
검증결과	제출된 증빙자료는 자가진단 결과인 L3 등급에 부합하므로 등급을 인정합니다.	예외지표 N/A Low Mid Top
정량 데이터	• 2024년 총 폐기물 배출량 : 0 ton	

폐기물 재활용량 측정

질문 문항	Q. 귀사는 폐기물 재활용량을 측정하고 있습니까?	
자가진단	예, 폐기물 재활용량을 측정하고 있습니다.	예외지표 N/A Low Mid Top
검증결과	제출된 증빙자료는 자가진단 결과인 L3 등급에 부합하므로 등급을 인정합니다.	예외지표 N/A Low Mid Top
정량 데이터	• 2024년 총 폐기물 재활용량 : 0 ton	

☐ 생물다양성 (세부지표 개수 : 1개)

진단 결과 : 0

고위험

▶ 중분류 설명

사업장 근교 생물다양성 스트레스 지역을 파악하고 있는지 확인하고 생태계 파괴 방지 및 복원을 위한 활동 수준을 평가함

☐ 생물다양성 보전 노력

질문 문항	Q. 귀사의 사업장이 위치한 지역의 생물다양성과 관련하여 어떠한 노력을 하고 있습니까? * 생물다양성 범주: (1) 육상 및 해양 생태계 보호·복원 (2) 산림 생태계 복원 (3) 도시 내 탄소흡수원 조성 (4) 생물종 보호·보전			
자가진단	아니오, 어떠한 활동도 실시하지 않고 있습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
검증결과	증빙자료를 제출하지 않아 자가진단 결과인 LO등급을 유지합니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top

☐ 수자원 (세부지표 개수 : 3개)

진단 결과 : 8.5

저위험

▶ 중분류 설명

물 관리 시스템을 갖추고 실질적인 사용량을 저감하여 용수 사용 효율성을 개선하기 위한 기업의 노력을 평가함

☐ 용수 사용량 절감 시스템 보유

질문 문항	Q. 귀사는 용수 사용량(상수도, 공업용수 등)을 절감하기 위한 시설 또는 시스템을 보유하고 있습니까?			
자가진단	예, 용수 사용량을 절감하기 위한 시설 또는 시스템을 보유하지는 않았으나 도입을 검토하고 있습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
검증결과	제출된 증빙자료에서 물사용절감 센스 수도꼭지 및 변기 등을 사용하고 있는 것으로 확인되어 L2 등급에 부합하므로 등급을 상향조정하였습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top

☐ 용수 사용량 측정

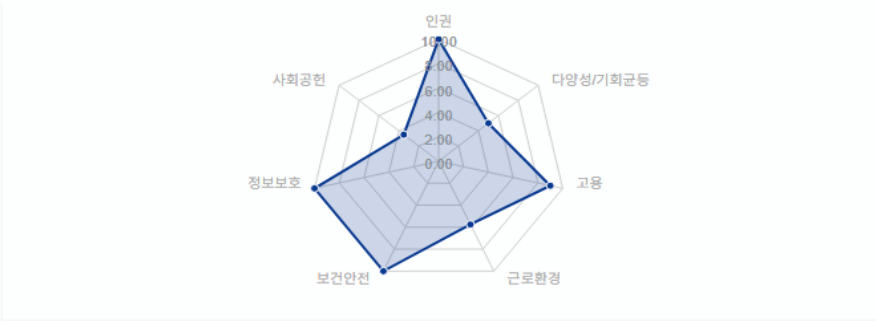
질문 문항	Q. 귀사는 용수 사용량(상수, 공업용수)을 측정하고 있습니까?			
자가진단	예, 용수 사용량을 측정하고 있습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
검증결과	제출된 증빙자료는 자가진단 결과인 L3 등급에 부합하므로 등급을 인정합니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
정량 데이터	2024년 총 상수도 사용량 : 0 ton 2024년 총 공업용수 사용량 : 0 ton			

☐ 사회(중분류 개수 : 7개)

진단 결과 : 7.56

저위험

☐ 사회부문 중분류별 수준



영역 중분류	표준화 점수	위험도
인권	10	저위험
다양성/기회균등	5	중위험
고용	9	저위험
근로환경	5.75	중위험
보건안전	10	저위험
정보보호	10	저위험
사회공헌	3.5	중위험

☑ 인권(세부지표 개수 : 2개)	진단 결과 : 10	저위험
☑ 다양성/기회균등(세부지표 개수 : 2개)	진단 결과 : 5	중위험
☑ 고용(세부지표 개수 : 4개)	진단 결과 : 9	저위험
☑ 근로환경(세부지표 개수 : 4개)	진단 결과 : 5.75	중위험
☑ 보건안전(세부지표 개수 : 5개)	진단 결과 : 10	저위험
☑ 정보보호(세부지표 개수 : 4개)	진단 결과 : 10	저위험
☑ 사회공헌(세부지표 개수 : 2개)	진단 결과 : 3.5	중위험

☐ 인권 (세부지표 개수 : 2개)

진단 결과 : 10

저위험

▶ 중분류 설명

인권경영 시스템을 구축하고 이를 점검하기 위한 기업의 노력을 평가함

☐ 인권 정책 수립

질문 문항	Q. 귀사는 인권 및 노동 관련하여 문서화된 규정-정책을 보유하고 있습니까? (5개 영역: 강제 노동 금지, 아동 노동 금지, 차별/괴롭힘 금지, 근로시간 준수, 결사의 자유 존중)		
자가진단	예, 인권 및 노동 관련 5개 영역 중 1~2개에 해당하는 정책을 보유하고 있습니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
검증결과	제출된 증빙자료는 5개지표를 모두 충족하여 L3 등급에 부합하므로 등급을 상향조정하였습니다.	예외지표	N/A Low Mid Top

☐ 근로계약서 작성/관리

질문 문항	Q. 귀사는 근로자(내/외국인)가 이해가능한 언어로 근로계약서를 작성하여 근로자에게 제공하고 있습니까?		
자가진단	예, 근로자가 이해할 수 있는 언어로 근로 계약서를 작성해 제공하고 있으며 근로자와 근로 협의 내용에 대해 소통하고 있습니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
검증결과	제출된 증빙자료는 자가진단 결과인 L3 등급에 부합하므로 등급을 인정합니다.	예외지표	N/A Low Mid Top

☐ 다양성/기회균등 (세부지표 개수 : 2개)

진단 결과 : 5

중위험

▶ 중분류 설명

구성원의 연령, 성별, 장애 등 다양성 확대를 위한 기업의 노력을 평가함

☐ 여성 구성원 비중

질문 문항	Q. 귀사는 전체 임직원 중 여성 근로자의 수를 파악하고 있습니까?		
자가진단	예, 여성 근로자 수를 파악하고 있습니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
검증결과	제출된 증빙자료는 자가진단 결과인 L3 등급에 부합하므로 등급을 인정합니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
정량 데이터	• 2024년 전체 여성 구성원 수 : 0 명		

☐ 장애인 고용률 준수

질문 문항	Q. 귀사는 법적 장애인 고용률을 준수하고 있습니까?		
자가진단	아니오, 준수하지 않습니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
검증결과	증빙자료를 제출하지 않아 자가진단 결과인 LO등급을 유지합니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
정량 데이터	• 2024년 장애인근로자 수 : 0 명		

☐ 고용(세부지표 개수 : 4개)

진단 결과 : 9

저위험

▶ 중분류 설명

적합한 근로계약서에 따라 임금의 산정과 지급이 이루어지고 있는지 확인하고 임직원 이직률이 산업평균 미만으로 유지되고 있는지 평가함

☐ 임금산정 및 지급과 4대 보험 제공

질문 문항	Q. 귀사는 임금의 산정 및 지급과 4대 보험 제공 관련하여 법적 기준을 준수하고 있습니까?		
자가진단	예, 4대 보험 제공과 함께 임금산정 및 지급관련 항목 중 4개에 해당하는 모든 요건을 충족합니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
검증결과	제출된 증빙자료는 자가진단 결과인 L3 등급에 부합하므로 등급을 인정합니다.	예외지표	N/A Low Mid Top

☐ 전 직원 대상 5대 의무 교육 실시

질문 문항	Q. 귀사는 임직원을 대상으로 5대 법정 의무교육을 실시하고 있습니까?		
자가진단	예, 전체 임직원을 대상으로 매년 정기적으로 실시하고 있습니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
검증결과	제출된 증빙자료는 자가진단 결과인 L3 등급에 부합하므로 등급을 인정합니다.	예외지표	N/A Low Mid Top

☐ 임직원 이직률 측정 및 관리

질문 문항	Q. 귀사는 임직원의 이직률을 측정하고 있습니까?		
자가진단	예, 이직률을 측정하고 있습니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
검증결과	제출된 증빙자료는 자가진단 결과인 L2 등급에 부합하므로 등급을 인정합니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
정량 데이터	• 2024년 이직률 : 0 %		

☐ 근로기준법 및 노동조합법 위반

질문 문항	Q. 귀사는 평가연도에 근로기준법과 노동조합 및 노동관계조정법 위반으로 인한 시정명령, 경고, 과태료 등의 처벌/처분을 받은 사실이 존재합니까?		
자가진단	아니오, 위반사실이 없습니다.	해당없음	N/A Low Mid Top
검증결과	고용노동부 공시 확인 결과, 귀사의 법규위반 사항이 '25.08.16 시점으로 발견되지 않아 자가진단 결과가 적절한 것으로 판단됩니다.	해당없음	N/A Low Mid Top

☐ 근로환경 (세부지표 개수 : 4개)

진단 결과 : 5.75

중위험

▶ 중분류 설명

우호적인 노사관계를 유지하기 위한 노력을 평가함

☐ 양호한 근로환경 조성 정책 수립 및 운영

질문 문항	Q. 귀사는 근로자의 근로환경을 개선하기 위한 규정-정책을 보유하고 있습니까? [예시 : 탄력적 근로시간제, 모성보호제도(육아휴직, 배우자 등 출산 휴가), 4대 보험 제공, 커리어관리 및 직무교육, 공정한 성과평가(인센티브 및 성과급), 기타 복리후생제도]		
자가진단	예, 예시 항목 중 5개 이상의 항목에 해당하는 정책을 보유하고 있습니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
검증결과	제출된 증빙자료는 자가진단 결과인 L3 등급에 부합하므로 등급을 인정합니다.	예외지표	N/A Low Mid Top

☐ 임직원 역량강화 교육 실시

질문 문항	Q. 귀사는 임직원을 대상으로 역량강화 차원의 교육을 실시하고 있습니까?		
자가진단	예, 일부 임직원을 대상으로 매년 정기적으로 실시하고 있습니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
검증결과	L2의 증빙문서는 일부 요건에 충족합니다. 일부 임직원을 대상으로 직무교육의 실시는 확인되었으나 정기적인 실시 (최소 2개년자료 혹은 1개년 자료+차기년도 계획) 여부는 확인되지 않아 L1로 하향조정되었습니다.	예외지표	N/A Low Mid Top

☐ 근로자 피드백/고충처리 절차 보유

질문 문항	Q. 귀사는 근로자의 고충 처리 의견을 수렴하기 위한 절차를 보유하고 있습니까?		
자가진단	예, 근로자의 고충처리를 담당하는 인력을 지정하고 있으며, 익명성이 보장되고 고충 관련 피드백을 수렴할 수 있는 공식적인 절차를 보유하고 있습니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
검증결과	제출된 증빙자료는 자가진단 결과인 L3 등급에 부합하므로 등급을 인정합니다.	예외지표	N/A Low Mid Top

☐ 복리후생비 측정

질문 문항	Q. 귀사는 업무환경 및 근무조건 개선을 위한 근로자 복리후생 지원 규모를 측정하고 있습니까?		
자가진단	예, 복리후생비를 측정하고 있습니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
검증결과	L2의 증빙문서는 요건에 미충족됩니다. 예산계획서는 제출하였지만 실제 지출한 후생비를 미제출하여 L0로 하향조정되었습니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
정량 데이터	• 2024년 복리후생비 : 0 원		

☐ 보건안전 (세부지표 개수 : 5개)

진단 결과 : 10

저위험

▶ 중분류 설명

보건안전 관리 체계를 갖추어 안전사고의 발생을 예방하고, 사고 발생 시 피해를 최소화하기 위한 기업의 노력을 평가함

☐ 보건/안전 관리 정책 수립

질문 문항	Q. 귀사는 보건/안전 관리 방침-정책을 보유하고 있으며, 산업재해 및 직업성질환예방체계 관련하여 규정하고 있습니까?		
자가진단	예, 안전보건 방침과 관리 체계 및 계획을 보유하고 있으며, 산업재해 예방체계를 구축하여 보유하고 있습니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
검증결과	제출된 증빙자료는 자가진단 결과인 L3 등급에 부합하므로 등급을 인정합니다.	예외지표	N/A Low Mid Top

☐ 안전 전달 조직 수립 및 운영

질문 문항	Q. 귀사는 보건/안전 관리를 담당하는 조직 또는 담당자를 배치하고 있습니까?		
자가진단	예, 안전보건 전달 조직(담당자)을 보유하고 있고, 사업장 별 안전관리 감독자를 배치했습니다. 또한, 최고안전관리책임자로 대표이사를 선임했거나 총대재해/안전보건 업무를 위탁했습니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
검증결과	제출된 증빙자료는 자가진단 결과인 L3 등급에 부합하므로 등급을 인정합니다.	예외지표	N/A Low Mid Top

☐ 보건안전 장비 제공 및 사고예방시설 설치/점검

질문 문항	Q. 귀사는 보건안전 예방을 위한 물리적 시설 및 장비를 구비하고 있습니까?		
자가진단	예, 사업장 내 모든 근로자에게 안전보호구를 제공하고 있으며 사고 예방시설을 구축하고 이를 점검하고 있습니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
검증결과	제출된 증빙자료는 자가진단 결과인 L3 등급에 부합하므로 등급을 인정합니다.	예외지표	N/A Low Mid Top

☐ 산업재해를 측정

질문 문항	Q. 귀사는 산업재해율을 측정하고 있습니까?		
자가진단	예, 산업재해율을 측정하고 있으며 무재해 사업장입니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
검증결과	제출된 증빙자료는 자가진단 결과인 L3 등급에 부합하므로 등급을 인정합니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
정량 데이터	• 2024년 산업재해율 :		0 %
	• 2023년 산업재해율 :		0 %
	• 2024년 동종업계평균 :		0 %
	• 2023년 동종업계평균 :		0 %

☐ 안전경영시스템 인증 취득

질문 문항	Q. 귀사는 전 사업장에 요구되는 안전경영시스템 인증을 취득하였습니까?		
자가진단	예, 전체 사업장에 대하여 취득하였습니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
검증결과	제출된 증빙자료는 자가진단 결과인 L3 등급에 부합하므로 등급을 인정합니다.	예외지표	N/A Low Mid Top

☐ 정보보호 (세부지표 개수 : 4개)

진단 결과 : 10

저위험

▶ 중분류 설명

기업 및 개인 데이터 보안 취약점을 보완하기 위한 기업의 정보 보호 노력을 평가함

☐ 정보보호 정책 수립

질문 문항	Q. 귀사는 정보보호 또는 개인정보보호 관련 규정·정책을 보유하고 있습니까?		
자가진단	예, 정보보호 또는 개인정보보호 관련 규정·방침을 보유하고 있으며 유출방지를 위한 대응방안과 보안 점검 및 내부 감사에 대한 규정하고 있습니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
검증결과	제출된 증빙자료는 자가진단 결과인 L3 등급에 부합하므로 등급을 인정합니다.	예외지표	N/A Low Mid Top

☐ 정보보호 조직체계 수립 및 운영

질문 문항	Q. 귀사는 정보보호 또는 개인정보보호 관리를 위한 조직체계가 수립되어 있습니까?		
자가진단	예, 정보보호 또는 개인정보보호 관리를 위해 전담 조직 또는 담당자를 보유하고 있으며 정보보호 또는 개인정보보호 위원회와 실무협의체를 운영하고 있습니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
검증결과	제출된 증빙자료는 자가진단 결과인 L3 등급에 부합하므로 등급을 인정합니다.	예외지표	N/A Low Mid Top

☐ 정보보호 관리체계 모니터링

질문 문항	Q. 귀사는 정보보호 또는 개인정보보호 관리체계에 대한 모니터링을 실시하고 결과를 바탕으로 개선활동이 이루어지고 있습니까?		
자가진단	예, 정보보호 또는 개인정보보호 관리 체계에 대한 모니터링을 매년 정기적으로 실시하고 있으며, 모니터링 결과에 기초한 개선활동을 진행하고 있습니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
검증결과	제출된 증빙자료는 자가진단 결과인 L3 등급에 부합하므로 등급을 인정합니다.	예외지표	N/A Low Mid Top

☐ 정보보호 규제 위반

질문 문항	Q. 귀사는 평가연도에 정보보호 또는 개인정보보호 규제 위반으로 인한 시정명령, 경고, 과태료 등의 처벌/처분을 받은 사실이 존재합니까?		
자가진단	아니오, 위반사실이 없습니다.	해당없음	N/A Low Mid Top
검증결과	개인정보보호위원회 확인 결과, 귀사의 법규위반 사항이 '25.08.16 시점으로 발견되지 않아 자가진단 결과가 적절한 것으로 판단됩니다	해당없음	N/A Low Mid Top

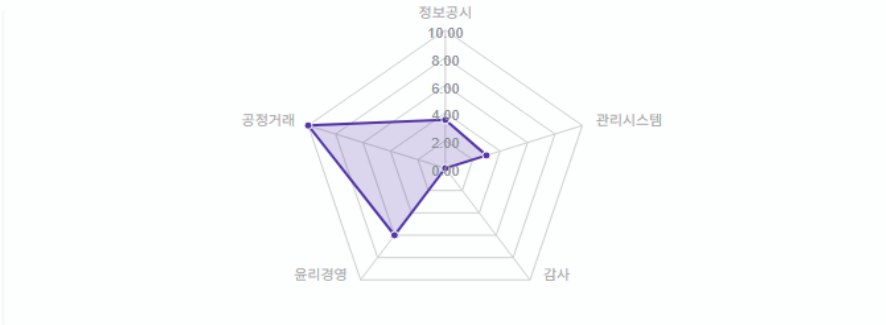
☐ 사회공헌 (세부지표 개수 : 2개)		진단 결과 : 3.5	중위험
▶ 중분류 설명			
지역사회와 지속적인 소통을 통해 우호적 관계를 유지하기 위한 기업의 노력을 평가함			
└ 사회공헌 운영 계획			
질문 문항	Q. 귀사는 사회공헌에 대한 방침과 세부 운영계획을 수립하여 제시하고 있습니까?		
자가진단	예, 사회공헌 방향성 또는 방침을 수립하여 제시하고 있습니다.		예외지표 N/A Low Mid Top
검증결과	제출된 증빙자료는 자가진단 결과인 L2 등급에 부합하므로 등급을 인정합니다.		예외지표 N/A Low Mid Top
└ 사회공헌 프로그램 운영			
질문 문항	Q. 귀사는 임직원 참여가 가능한 사회공헌 프로그램을 운영하고 있습니까?		
자가진단	아니오, 운영하지 않습니다.		예외지표 N/A Low Mid Top
검증결과	증빙자료를 제출하지 않아 자가진단 결과인 L0등급을 유지합니다.		예외지표 N/A Low Mid Top

☐ 지배구조(중분류 개수 : 5개)

진단 결과 : 3.44

중위험

☐ 지배구조부문 중분류별 수준



영역 중분류	표준화 점수	위험도
정보공시	3.5	중위험
관리시스템	3	중위험
감사	0	고위험
윤리경영	6	중위험
공정거래	10	저위험

☐ 정보공시(세부지표 개수 : 2개)

진단 결과 : 3.5

중위험

☐ 관리시스템(세부지표 개수 : 3개)

진단 결과 : 3

중위험

☐ 감사(세부지표 개수 : 2개)

진단 결과 : 0

고위험

☐ 윤리경영(세부지표 개수 : 6개)

진단 결과 : 6

중위험

☐ 공정거래(세부지표 개수 : 2개)

진단 결과 : 10

저위험

☐ 정보공시 (세부지표 개수 : 2개)

진단 결과 : 3.5

중위험

▶ 중분류 설명

기업의 비재무적 성과 공개 노력을 평가함

└ 사업활동/실적 공시

질문 문항	Q. 귀사는 사업활동 및 실적을 공시하고 있습니까?	
자가진단	예, 다양한 방식을 활용하여 사업활동 및 실적을 이해관계자와 소통하고 있습니다.	예외지표 N/A Low Mid Top
검증결과	L2의 증빙문서는 요건에 미충족됩니다. 홈페이지에 재무실적 공시라고 표기는 되어있으나 실제 재무관련 수치는 발 견할 수 없으므로 LO로 하향조정되었습니다.	예외지표 N/A Low Mid Top

└ ESG경영 정보 공시

질문 문항	Q. 귀사는 이해관계자를 대상으로 ESG경영 정보를 공시하고 있습니까?	
자가진단	예, ESG경영 정보 또는 보고서를 공시하고 있습니다.	예외지표 N/A Low Mid Top
검증결과	제출된 증빙자료는 자가진단 결과인 L2 등급에 부합하므로 등급을 인정합니다.	예외지표 N/A Low Mid Top

☐ 관리시스템 (세부지표 개수 : 3개)

진단 결과 : 3

중위험

▶ 중분류 설명

ESG 경영을 위한 ESG 리스크 관리와 조직구성을 확인하고 전사 차원의 교육 활동 수준을 평가함

└ ESG 리스크 식별 및 관리

질문 문항	Q. 귀사는 ESG 리스크를 식별하여 관리하고 있습니까?	
자가진단	예, ESG 리스크를 식별하고 이를 관리항목으로 도출하고 있습니다.	예외지표 N/A Low Mid Top
검증결과	제출된 증빙자료는 자가진단 결과인 L1 등급에 부합하므로 등급을 인정합니다.	예외지표 N/A Low Mid Top

└ ESG담당 조직 구성 및 보고체계 운영

질문 문항	Q. 귀사는 ESG경영체계의 구축 및 실행을 위한 조직체계를 수립하여 운영하고 있습니까?	
자가진단	예, ESG담당조직(인력)을 보유하고 해당 조직(인력)은 ESG관련 성과지표를 보유하고 있습니다.	예외지표 N/A Low Mid Top
검증결과	L2의 증빙문서는 요건에 일부 충족됩니다. 다수의 부서에서 ESG 업무를 담당해 운영하고 있으나 ESG 관련 성과지 표는 발견되지 않아 L1으로 하향조정되었습니다.	예외지표 N/A Low Mid Top

└ 전 직원 대상 ESG 교육 실시

질문 문항	Q. 귀사는 임직원을 대상으로 ESG 관련 교육을 실시하고 있습니까?	
자가진단	예, 일부 임직원을 대상으로 정기적으로 실시하고 있습니다.	예외지표 N/A Low Mid Top
검증결과	L2의 증빙문서는 요건에 일부 충족됩니다. 24년도의 ESG교육은 확인되었으나 23년교육은 환경에 국한된 내용이 라 본 지표에서 요구하는 통합된 ESG교육은 24년도 자료가 유일합니다. 그러므로 정기적인 실시여부는 충족하지 못해 L1으로 하향조정되었습니다.	예외지표 N/A Low Mid Top

☐ 감사(세부지표 개수 : 2개)

진단 결과 : 0

고위험

▶ 중분류 설명

기업 투명성을 제고하기 위한 기업의 노력을 평가함

└ 내부감사 운영규정 수립

질문 문항	Q. 귀사는 내부감사 또는 내부감사기구 관련하여 운영 규정을 보유하고 있습니까?		
자가진단	아니오, 보유하고 있지 않습니다.		예외지표 N/A Low Mid Top
검증결과	증빙자료를 제출하지 않아 자가진단 결과인 LO등급을 유지합니다.		예외지표 N/A Low Mid Top

└ 독립적 감사 조직/보고체계 보유

질문 문항	Q. 귀사는 독립적인 내부 감사 조직 및 보고 체계를 보유하고 있습니까?		
자가진단	아니오, 보유하고 있지 않습니다.		예외지표 N/A Low Mid Top
검증결과	증빙자료를 제출하지 않아 자가진단 결과인 LO등급을 유지합니다.		예외지표 N/A Low Mid Top

☐ 공정거래(세부지표 개수 : 2개)

진단 결과 : 10

저위험

▶ 중분류 설명

공정거래위원회 소관 법률을 명시한 공정거래 관련 정책 또는 규정 보유 여부를 평가함

└ 공정거래 정책 수립

질문 문항	Q. 귀사는 공정거래(광고/경쟁/담합/지적재산권 보호) 규정-정책을 보유하고 있습니까?		
자가진단	예, 공정거래 규정 또는 정책을 보유하고 있습니다.		예외지표 N/A Low Mid Top
검증결과	제출된 증빙자료는 자가진단 결과인 L3 등급에 부합하므로 등급을 인정합니다.		예외지표 N/A Low Mid Top

└ 공정거래 관련 법규 위반

질문 문항	Q. 귀사는 평가연도에 공정거래위원회 소관 법률 위반으로 인한 시정명령, 경고, 과태료 등의 처벌/처분을 받은 사실이 존재합니까?		
자가진단	아니오, 위반사실이 없습니다.		해당없음 N/A Low Mid Top
검증결과			해당없음 N/A Low Mid Top

☐ 윤리경영 (세부지표 개수 : 6개)

진단 결과 : 6

중위험

▶ 중분류 설명

윤리경영 시스템을 구축하고 이를 점검하기 위한 기업의 노력을 평가함

└ 윤리경영 정책 수립

질문 문항	Q. 귀사는 윤리경영 정책(뇌물방지/반부패/부당이익 금지 등)을 보유하고 있습니까?		
자가진단	예, 윤리경영 정책(강령/규범)을 보유하고 있으며 모든 이해관계자에게 정책을 공시하고 있습니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
검증결과	L3의 증빙문서는 요건에 일부 충족됩니다. 윤리경영시스템 매뉴얼이 확인되었으나 홈페이지에 게시된 것은 이 매뉴얼이 아니라 매우 간단한 선언문만 게시되어 L2로 하향조정되었습니다.	예외지표	N/A Low Mid Top

└ 비윤리 행위 신고 규정 보유

질문 문항	Q. 귀사는 비윤리 행위에 대한 신고·제보를 위한 규정을 보유하고 있습니까?		
자가진단	예, 비윤리 행위에 대한 신고·제보 절차에 대한 규정을 보유하고 있으며 신고자의 익명성 보장 및 신고자의 보호와 면책에 대한 내용이 모두 포함되어 있습니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
검증결과	제출된 증빙자료는 자가진단 결과인 L3 등급에 부합하므로 등급을 인정합니다.	예외지표	N/A Low Mid Top

└ 윤리경영 이행 여부 모니터링

질문 문항	Q. 귀사는 윤리경영 이행에 대한 모니터링을 실시하고 결과를 바탕으로 개선활동이 이루어지고 있습니까?		
자가진단	예, 윤리경영 이행에 대한 모니터링을 비정기적으로 실시한 바 있습니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
검증결과	L1의 증빙문서는 요건에 미충족됩니다. 증빙한 윤리경영매뉴얼에는 모니터링을 실시한 결과자료가 없으므로 L0로 하향조정되었습니다.	예외지표	N/A Low Mid Top

└ 전 직원 대상 윤리경영 교육 시행

질문 문항	Q. 귀사는 임직원을 대상으로 윤리경영 교육을 실시하고 있습니까?		
자가진단	예, 일부 임직원을 대상으로 실시하고 있습니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
검증결과	제출된 증빙자료는 자가진단 결과인 L1 등급에 부합하므로 등급을 인정합니다.	예외지표	N/A Low Mid Top

└ 비윤리 행위 신고 채널 보유

질문 문항	Q. 귀사는 비윤리 행위가 발생할 경우 신고가능한 채널을 보유하고 있습니까?		
자가진단	예, 내부 이해관계자들이 신고가능한 채널을 보유하고 있습니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
검증결과	홈페이지에 불공정거래/비윤리행위 신고 등에 관한 게시를 하고 있어 L3로 상향조정되었습니다.	예외지표	N/A Low Mid Top

└ 윤리경영 위반 사항

질문 문항	Q. 귀사는 평가연도에 윤리경영 관련 법률(횡령·배임 등) 위반으로 인한 시정명령, 경고, 과태료 등의 처벌/처분을 받은 사실이 존재합니까?		
자가진단	아니오, 위반사실이 없습니다.	해당없음	N/A Low Mid Top
검증결과	포털검색을 통해서 귀사의 법규위반 사항이 '25.08.16 시점으로 발견되지 않아 자가진단 결과가 적절한 것으로 판단됩니다.	해당없음	N/A Low Mid Top

2024년 ESG Report

	2022년	2024년
평가등급	보통	양호
평가점수	3.44	4.66

중분류별 진단 결과 및 향상(안)

영역	진단결과	중분류	2024년		개선 계획	추진 여부	보완책
			진단결과	비고			
환경	4.28	환경경영 관리체계	6.60	중위험	환경 목표 설정, 모니터링 관리	○	환경 목표 설정을 통한 체계적인 관리로 모니터링 근거자료 작성
		친환경 제품	0.00	고위험	친환경제품 구매에 대한 인식 변화	△	친환경제품 사용 목표 선정 및 리스트 작성
		에너지	5.00	중위험	재생에너지 사용에 대한 다각적인 모색	△	태양광 등 재생 에너지 사용에 대한 해소 방안 모색
		온실가스	8.50	저위험	Scope1,2탄소배출량 측정	△	자체적으로 탄소 배출량 측정 불가 > 산출 방안 모색 중
		폐기물	10.00	저위험	자체 폐기물 처리한 세금계산서	-	TNS 제지침과도 연계되므로 당해년도 폐기물처리 지속 적인 관리
		생물다양성	0.00	고위험	사업장 근교 생물 다양성 파악	△	생물 다양성에 대한 인식 및 활동에 중점 관리
		수자원	8.50	저위험	용수 사용 절감 시설 및 시스템 검토	△	용수절감 시설 검토 > 수도 사용량 근거로 추가 자료 작성
사회	7.56	인권	10.00	저위험	인권 5개 항목 포함된 문서화된 규정 보	-	윤리경영 방침 개정안 작성 후 홈페이지 공시
		다양성/기회균등	5.00	중위험	공정거래 관련 문서화된 규정 보유	○	윤리경영 방침 개정시 공정거래 내역 추가하여 홈페이지 공시
		고용	9.00	저위험	고용을 평균이하로 관리 필요	△	이직에 대한 관리 철저
		근로환경	5.75	중위험	임직원 역량강화 교육(투자비,시간 산출)	○	직전 2년 이상 누적 데이터 작성하여 자료 추가
		보건안전	10.00	저위험	안전에 대한 인식 안정적 유지	-	안전은 어디에서나 관심을 갖고 지켜야 할 기본
		정보보호	10.00	저위험	정보보호 관리체계 및 활용 강화	-	SK보안 정책과 사내 관리 정보보호에 맞게 정립
		사회공헌	3.50	중위험	사회공헌 프로그램보유, 보도된 자료	○	사회공헌 프로그램 작성 및 금사회동행정복지센터 연계 기부활동 진행
지배구조	3.44	정보공시	3.50	중위험	홈페이지 공시	○	사업활동 및 실적 홈페이지 공시
		관리시스템	3.00	중위험	ESG 전담조직, 운영체제 규정화	○	조직의 재구성 및 ESG관련 자료 추가작성
		감사	0.00	고위험	내부감사 운영기구,위원회구성,근거자료	○	감사 조직 재구성 및 근자자료 작성
		윤리경영	6.00	중위험	홈페이지 공시, 교육등 관련 개선	○	윤리경영 개정 후 홈페이지 공시 및 교육 실시, 모니터링 강화
		공정거래	10.00	저위험	홈페이지 공시, 개선사항 도출	-	윤리경영 개정 후 홈페이지 공시, 근거자료 작성

24년 ESG 자가진단 계획

1. 홈페이지 지속적인 관리

: 환경방침, 인권정책, 공정거래정책, 사업활동 및 실적, 윤리경영 등 정보공시 등 0.4 ~ 0.6점 추가 획득 가능

2. ESG, 환경, 윤리경영 등 항목별 내부 조직 재구성

: 항목별 활동 내역 및 개선사항 등 객관성 있는 누적 자료 관리 시 0.2 ~ 0.4점 추가 획득 가능

3. 25년도까지 추진가능한 보완책 시행

: 24년 ESG 진단 결과는 업체별 순위 산정에 포함되므로 최대한 등급 향상 필요

: 2022년 3.44점 RM-5 (보통)-->2024년 4.66점 RM-4(양호) 1.22점 상향 되었으며 2025년은 중위험 및 고위험군 항목 1~2점 상향 관리로 우수등급 목표

4. Click ESG 등급체계

등급체계	등급명	등급 정의
RM-1	최상	ESG평가 결과, 8.5점 이상 ESG 리스크가 매우 작은 수준, ESG 주요 영역관리 최상위,공급망 ESG 요구사항에 매우 충실하게 대응하고 있습니다.
RM-2	탁월	ESG평가 결과, 7.0점 이상 8.5미만 ,ESG 리스크가 상당히 작은 수준, ESG 주요 영역관리 탁월하고 공급망 ESG 요구사항을 충실하게 이행하고 있습니다.
RM-3	우수	ESG평가 결과, 5.6점 이상 7.0미만,ESG 리스크가 작은 수준, ESG 주요 영역관리 비교적 우수하나 일부 영역은 Risk가 존재할 수 있습니다.
RM-4	양호	ESG평가 결과, 4.3점 이상 5.6미만 ,ESG 리스크가 양호한 수준, ESG 주요 영역관리 수준이 비교적 양호하나 일부 영역은 Risk가 존재할 수 있습니다.
RM-5	보통	ESG평가 결과, 3.0점 이상 4.3미만 ,ESG 리스크가 보통 수준, ESG 주요 영역관리 수준이 보통으로 일부 영역은 Risk가 존재할 수 있습니다.
RM-6	취약	ESG평가 결과, 1.5점 이상 3.0미만, ESG 리스크가 높은 수준, ESG 주요 영역관리 수준이 취약하여 거래에 불이익 및 거래관계에 문제가 발생할 가능성이 존재합니다.
RM-7	심각	ESG평가 결과, 1.5미만, ESG 리스크가 심각하게 높은 수준, ESG 주요 영역관리 수준이 심각하여 거래에 불이익 및 거래관계에 문제가 발생할 가능성이 높습니다.